

Krajský úřad Pardubického kraje
cestou
Městského úřadu Polička
odboru územního plánování, rozvoje a ŽP
Palackého náměstí 160
572 01 Polička

Váš dopis č. j.: MP/29773/2025/OÚPRaŽP/KIR
Číslo jednací: O25GR0000149
Vyřizuje: Ing. Jaroslav Vorálek
Tel.: +420 603 828 905
Datum: 19. 11. 2025

**Odkanalizování obce Telecí systémem MDČOV – odvolání VAS proti společnému schválení stavby
a povolení k nakládání s vodami**

K obdržení rozhodnutí MěÚ Polička, odboru územního plánování, rozvoje a životního prostředí o společném povolení stavby „Odkanalizování obce Telecí systémem MDČOV“ a povolení k nakládání s vodami zasílá VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., (dále VAS) jako provozovatel úpravny vody Vír, která odebírá surovou vodu z vodárenské nádrže Vír, v jejímž povodí se předmětná obec nachází, následující odvolání. Odvolání upozorňuje na nesprávnosti v rozhodnutí i v předcházejícím řízení, na rozpor a neplnění právních předpisů a na nezohlednění připomínek dotčených účastníků řízení.

- 1) Nerespektování nebo naprosté opomíjení jednotlivých opatření Plánu dílčího povodí Dyje pro III. plánovací období 2021-2027. Vysvětlení v rozhodnutí je nesprávné a v rozporu s následujícími opatřeními:
 - a. DYJ30709095 – stanovuje pro obec Telecí do doby vybudování centrálního čištění nezávadné zneškodňování odpadních vod v jímkách a odvozem k likvidaci na ČOV, a to u všech zdrojů v opatření, nejen u nějakého zbytku nemovitostí
 - b. DYJ30300007 - stanovuje pro obce (včetně obce Telecí) nezávadné zneškodňování odpadních vod, prioritním úkolem je vybudovat oddílnou kanalizaci napojenou na centrální ČOV, se společným srážením fosforu pro celou ČOV, ne s jeho nefunkčním rozdělením na 95 DČOV.
 - c. DYJ30300009 – stanovuje pro obce (včetně obce Telecí) primárně odvádět a čistit odpadní vody z obcí (včetně obce Telecí) mimo povodí. Není-li to technicky možné tak stanovuje vybudování oddílné kanalizace, centrální ČOV, se zvýšeným odstraňováním fosforu.
 - d. DYJ30300004 – omezuje možnost aktualizace PRVK jednotlivých krajů. Musí být ve vzájemném souladu s cíli přijatými v plánu povodí a DČOV jsou přípustné pouze jen u osamocených staveb příliš vzdálených od jiné zástavby. Inkriminovaná stavba to nesplňuje.
- 2) Posouzení stavu ve vodním toku doplněné projektantem je zcela neprůkazné a zavádějící - jediný časový vzorek, s nedefinovaným průtokem. Uvedený limitovaný fosfor ve výši 3 mg/l by zhoršil při minimálním průtoku Q₃₅₅ kvalitu v toku z 0,02 mg/l na 0,181 mg/l (zhoršení o 905%), po dodatečné úpravě limitu dle rozhodnutí z 0,02 mg/l na 0,154 mg/l (zhoršení o 770%). A to ještě za předpokladu plnění limitu, což je u takto malé ČOV dlouhodobě nereálné.
- 3) Celková velikost zdroje znečištění uvedená v rozhodnutí 450 EO naprosto neodpovídá údajům projektu předloženého v řízení. V něm je uvedena celková kapacita zdroje cca 829 EO, z toho s vypuštěním do vod povrchových 578 EO a do vod podzemních 251 EO. Rozdělení je navíc účelové a zhoršuje celkovou účinnost čištění odpadních vod z lokality. Tyto rozdíly jsou zcela zásadní a není možné je v rozhodnutí pomíjet nebo bagatelizovat jako administrativní chybu. Nejde jenom o chybné počty jednotlivých typů, ale o nesprávné součty kapacitních EO (nejen fyzicky bydlících obyvatel).

- 4) Trvá rozpor stavby s legislativou, zejména se podmínkami v §38 vodního zákona. Dle našeho názoru je naprosto nezpochybnitelná skutečnost, že v lokalitě dotčené velikosti není návrh skupinových malých DČOV nejučinnějším a nejpokročilejším stupněm vývoje použité technologie zneškodňování nebo čištění odpadních vod, vyvinuté v měřítku umožňujícím její zavedení za ekonomicky a technicky přijatelných podmínek. Tato technologie je naprosto nesrovnatelná s technologií centrální ČOV o velikosti zdroje, ať už je posuzován v celku (správné řešení), nebo v účelově rozdělených či podivně okleštěných verzích. Rozčlenění čištění na větší počet malých DČOV, s nižšími nároky na výslednou kvalitu odpadních vod a administrativní rozdělení počtu EO na rozdílná místa vypouštění - povrchové a podzemní vody – považujeme za obcházení výše citované zákonné povinnosti.
- 5) Zcela chybné jsou závěry, že jakákoliv certifikovaná DČOV, opatřená chemickým srážením fosforu a vzdáleným monitoringem, u níž je tvrzeno, že splňuje emisní standardy nařízení vlády č.401/2015 Sb. je nejlepší dostupnou technologií. Naopak jedná se o zcela nouzové čistící zařízení, tj. dle nejhorší možné technologie, která je porovnávána s nejmírnějšími možnými standardy tohoto nařízení dle kategorie do 500 EO.
- 6) I když správní orgán akceptuje naši námitku, že dálkový monitoring pomocí vybraných prvků nemůže zaručit stabilní provoz jednotlivých DČOV, nijak mu to nebrání v obhajování tohoto čištění namísto centrálního čištění odpadních vod s jednoznačně lepší stabilitou a vyšší účinností. Jako argument cituje „garantované“ průměrné parametry vyčištěné odpadní vody, nicméně limity stanovuje mnohonásobně vyšší a tedy benevolentnější. Splnění těchto parametrů má údajně zajistit obsluha zaškolená zhotovitelem a plnění zátěžových hodnot znečištění. Nějak se ale v této teorii vytrácí potřebná průměrná hodinová obslužnost na 1 ČOV a den.
- 7) Nepřijatelné a nesprávné je tvrzení správního orgánu, že záměr stavby není v rozporu s Plánem dílčího povodí Dyje. Takový závěr je zcela neobhajitelný – viz. bod.1. Zavádějíci je i odvolávání na schválený krajský PRVK. Závaznost Plánů dílčích povodí je dle našeho názoru jasně legislativně určena schválením nadřazeného Národního plánu povodí Dunaje vládou České republiky. Navazující plány dílčích povodí byly zase schváleny jednotlivými krajskými úřady. Správní orgán je tedy cíli těchto plánů vázán. Stejně tak není povinností plánů povodí být v souladu s PRVK kraje, ale naopak každý PRVK by měl být v souladu s plány povodí.
- 8) Nevyřešený zůstává problém produkce a likvidace přebytečného kalu. Původně zcela nevyhovující systém jeho likvidace, který byl založen na značně podhodnoceném předpokladu odčerpávání přebytečného kalu z DČOV cca 1x až 2x za rok, byl nahrazen návrhem odkalování jednotlivých domovních čistíren mobilním kalolisem a odvozem kalu ve spolupráci firem ABPLAST Group s.r.o. (zřejmě dodavatel plastových DČOV) a MITTIS s.r.o. Navržené řešení je bohužel opět nereálné, neboť se vůbec nezabývá zahuštěním kalu v kalových nádržích nebo zahušťovacích zařízeních (odstředivky, flotace), bez něhož není strojní odvodnění efektivní (přebytečný kal z aktivace má totiž sušinu od 0,5 do 0,8%). Nezabývá se ani chemickým hospodářstvím, které je s tím spojené, nezabývá se kalovou vodou z odvodnění a jejím zpracováním (jak a kde - na DČOV je to nereálné), nezabývá se ani potřebou zvýšených požadavků na zdroj elektrické energie (příkon, napětí atd.), provozní vody a ploch v místě každé DČOV. Připomínáme, že nejde o dmychadlo, jak omylem vyvozuje správní orgán, ale o připojení kalolisu u každé ČOV. Bez fyzicky a technicky možného připojení kalolisu je odvodnění jen pohádka.
- 9) Na domovních čistírnách stále chybí oddělený kalový prostor pro akumulaci kalu, vyžadovaný legislativou a doložené prohlášení fy ABPLAST Group s.r.o. předpokládá roční produkci pouhých 6,3 t bez uvedení sušiny To je v případě, že se jedná o odvodněný kal o sušině např. 18%, deklarované zajištění jenom cca 8,5% teoretické roční produkce kalu funkčních ČOV pro obec Telecí, jedná-li se o tekutý surový kal tak dokonce jenom cca 0,4% z roční produkce kalu. Celkově produkované množství surového kalu v obci by se přitom mělo v průměru pohybovat kolem 4,5 m³ za den. Místo konečné likvidace kalů má být hnojiště obce Pátek u Poděbrad, což je cca 122 km daleko od obce Telecí. Celé to opět vypadá jen jako další „hra“ na papírové zneškodnění kalů, spoléhající na jejich nevznikání a odtékání do vod povrchových nebo podzemních. V podstatě je při kalovém hospodářství DČOV obce počítáno s jejich nefunkčností.

10) Co se týče stanovisek odborných nebo úředních institucí k vyložení definice odděleného kalového prostoru pro akumulaci kalu dle nař. vl. č. 401/2015 Sb. poznamenáváme. Tento výklad přísluší pouze vládě České republiky. Navíc citovaná část stanoviska pracovníků zkušební laboratoře VÚV T.G.M. neoznačuje kalový prostor dotčených DČOV jako oddělený, ale pouze jako jinak řešený než u běžných komunálních ČOV a může tedy způsobit látkové přetížení DČOV. Už vůbec není v kompetenci SFŽP rozhodovat o naplnění povinnosti dle nařízení vlády nebo ji měnit a to ještě telefonicky.

11) Projekt nesplňuje i další legislativní požadavky. Konkrétně se jedná o nařízení vlády č. 401/2015 Sb., tabulka 1c, kde v kategorii III. (viz. kapitola Souhrnné technické zprávy projektu B.2, strana 12), nařízení předepisuje:

DČOV, u nichž je vyšší účinnost nitrifikace, částečné odstraňování dusíku denitrifikací a odstranění fosforu nutné z důvodu vypouštění do vod povrchových s přísnějšími požadavky z důvodu užívání vod pro vodárenské účely apod. Jedná se nejčastěji o DČOV kategorie II, doplněné např. membránovou filtrací nebo jiným dalším stupněm čištění - chemickým srážením, filtrací (pískový filtr, zemní filtr), sorpcí apod. Tyto DČOV musí být vybaveny odděleným prostorem pro akumulaci kalu.

Navržené DČOV nejsou ani po úpravě projektu doplněny dalším stupněm čištění ani odděleným prostorem pro akumulaci kalu.

12) Navržené hodnoty limitů vypouštěných odpadních vod jsou nevyhovující. Neodpovídají výše zmíněným požadavkům legislativy při likvidaci odpadních vod z obce dané velikosti a v dotčeném území. Nezohledněním celkové kapacity DČOV v obci a jejím rozdělením byly zcela účelově sníženy požadavky pod legislativou požadovanou úroveň. U vypouštění do povrchových vod zařazením do nižší velikostní kategorie ČOV do 500 EO (volnější limity, bez ukazatele N-NH₄), a to namísto kategorie od 500 EO do 2000 EO. Limit P_c byl sice částečně snížen, ale bez jakéhokoliv technologického vysvětlení. Neodpovídá tak hodnotám zbytkového znečištění garantovaných projektem a působí účelově.

13) Dalším konfliktem obcházejícím legislativu je vyjádření osoby s odbornou způsobilostí k vypouštění vyčištěných odpadních vod do vod podzemních. Musí být zajištěno ke každému zamýšlenému místu vypouštění (vsakování). Ne tedy jen u několika vybraných míst. Ani tento požadavek projekt a záměr nesplňují. Navíc posudky jsou vydávány za souhlasné, ale ve skutečnosti tomu tak zcela není a je až s podivem, že to správnímu orgánu nevádí. Sporný je závěr hydrogeologického posouzení. Téměř u všech hodnocených objektů se vsakováním vyčištěných odpadních vod, s drénem nebo bez něj jsou v posouzení zásadně omezující podmínky, jako např. vypouštění jen ve vegetačním období, v období bez srážek, v období správné funkce vsakovacího objektu, v období příznivých klimatických podmínek (při nižší hladině podzemní vody) atd. Ve většině případů je doporučován odvoz vyčištěných odpadních vod oprávněnou firmou, tj. k vyčištění na komunální ČOV. V praxi to znamená, že celoroční vsakování možné není a tudíž není zajištěna plná celoroční likvidace odpadních vod z dotčených nemovitostí obce, jak požaduje legislativa. A to je ještě minimální vsakovací plocha, odvozená na základě minimálního průřezu (6 kopaných sond), navrhována dle průměrných hodnot koeficientu vsaku, tj. $1 \cdot 10^{-6}$ m/s a ne dle nejnepríznivějších hodnot – $3,03 \cdot 10^{-7}$ m/s. Zjednodušený ekvivalent vsakovací plochy na 1 EO = 2 m² je tedy rovněž sporný a podhodnocený. Hydrogeologické posouzení je tedy nedostatečné a protirečící. Takto rozporné vyjádření není ani objektivním podkladem pro rozhodnutí o potřebě odstranění mikrobiálního znečištění odpadních vod.

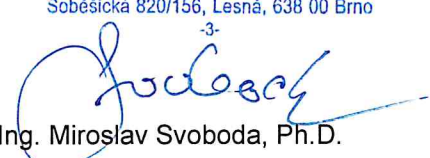
Povolovaný záměr je dle našeho názoru řešen od prvopočátku chybně. Korektní řešení se musí opírat o opravdu nezávislou studii proveditelnosti odkanalizování a čištění odpadních vod v lokalitě Telecí. Podotýkáme, že od počátku řízení se domáháme doložení takového dokladu, ale doposud marně. Přitom se jedná o zcela zásadní materiál, bez něhož není možné o kontraverzním čištění odpadních vod v lokalitě Telecí rozhodnout. Garantem nezávislosti studie nemůže být zájem jedné obce nebo kraje, zvláště v případě, kdy je rozhodováno o kvalitě pitné vody pro obyvatele jiných krajů. Musí být komplexní, co se týče řešení odkanalizování a čištění odpadních vod v lokalitě. Musí zahrnovat všechny související investiční náklady, všechny provozní náklady, včetně nákladů na pravidelnou obsluhu a osobní kontrolu, na likvidaci vznikajících odpadů, řešení základních oprav a obnovy objektů a zařízení. Zpracovatelem studie musí být subjekt zcela nezávislý na žádosti o budování systému MDČOV a studie by měla být podrobena odborné oponentuře.

Povolované řešení nepovažujeme za koncepční a vhodné z hlediska ochrany vod. Za koncepci rozhodně nelze považovat alibistické odvolávání na schválený PRVK Pardubického kraje. Řeka Svatka je recipientem povodí vodárenské nádrže Vír. Ta je nenahraditelným a nezastupitelným zdrojem surové vody pro úpravnu vody Vír, která vyžaduje zvýšenou vodohospodářskou ochranu. Odpadní vody v tomto povodí by měly být likvidovány pomocí nejlepších čistírenských technologií a s plným respektováním legislativy. S uvedeným řešením likvidovat odpadní vody v obci Telecí systémem MDČOV nesouhlasíme a nesouhlasíme ani se zvoleným postupem nadřazovat problematické a legislativě nevyhovující řešení nad zájem ochrany mimořádně cenného zdroje pitné vody pro statisíce obyvatel kraje Vysočina a Jihomoravského kraje.



VODÁRENSKÁ
AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s.
Soběšická 820/156, Lesná, 638 00 Brno

-3-



Ing. Miroslav Svoboda, Ph.D.

technický náměstek generálního ředitele